



大会

Distr.: General
30 July 2013
Chinese
Original: English

人权理事会

普遍定期审议工作组

第十七届会议

2013年10月21日至11月1日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(b)段和第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

中华人民共和国(包括香港和澳门特别行政区)*

本报告是 82 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 其他利益攸关方提供的材料

A. 背景框架

1. 国际义务范围²

1. 中国社会科学院-人权研究中心(CASS-HRRC) 建议政府积极创造条件，早日批准《公民权利和政治权利国际公约》。³ 香港市民支援愛國民主運動聯合會(HKA) 建议中国在一年内批准《公民权利和政治权利国际公约》，并尽量少做保留。⁴ 联署材料 9 (JS9) 建议中国签署《公民权利和政治权利国际公约任择议定书》。⁵

2. 医生促进人权协会(PHR) 建议中国批准《禁止酷刑公约任择议定书》，撤销对该《公约》的保留，并允许委员会调查有关酷刑的指控。⁶ 中国维权紧急援助组(CUAWG)建议中国批准《残疾人权利公约任择议定书》。⁷ 中国人权维护者 (CHRD)建议中国签署和批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，⁸ 基督教团结国际协会 (CSW) 建议中国批准《国际刑事法院罗马规约》。⁹

2. 宪法和法律框架

3. 中国人权研究会(CSHRS) 提到 2009 年以来采取的立法措施，以改善各项具体权利，包括有关妇女、儿童、老年人和残疾人的权利，以及推出了公益诉讼制度。¹⁰ 中国法学会(CLS) 提供了最近修订《刑事诉讼法》的详细资料，该法的目的之一是“尊重和保护人权”。¹¹ 大赦国际 (AI) 也报告说，新的《刑事诉讼法》：将办理刑事案件排除非法证据纳入国家法律，减少使用基于酷刑的证据；采取措施承认无罪推定并提出了死刑案件中针对嫌疑人和被告人的一些加强的程序保护。¹²

4. 大赦国际报告认为，新的《刑事诉讼法》第七十三条使得强迫失踪在法律上成为可能，因为它取消了警察通知被逮捕或拘留者家属其被羁押的具体地点的要求，并允许警察将个人拘留在并非正式拘留中心的秘密地点长达六个月。¹³

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

5. 中国人权研究会建议中国积极研究设立国家人权机构问题。¹⁴ 香港市民支援愛國民主运动联合会建议中国按照《巴黎原则》设立一个国家机构。¹⁵

6. 人权观察社(HRW)认为，该国政府在第一份《国家人权行动计划》(NHRAP) (2009-2010 年)中表示支持人权的普遍性，得到赞扬。然而，第二份《国家人权行动计划》(2012-2015)年却弱化了这一承诺，而保证按照“现实的原则”落实人权，这一含糊的措辞旨在使政府能够回避被认为“不现实”的义务。¹⁶ 中国社会科学院-人权研究中心建议，将《国家人权行动计划》的内容有效地纳

入公务员培训和评估。¹⁷ 基督教团结国际协会建议中国确定执行计划的进度基准和衡量标准。¹⁸

7. 中国社会科学院-人权研究中心建议中国：继续扩大非政府组织的参与并听取它们的意见，以使其能够在制定、执行、审查和评价《国家人权行动计划》的进程中发挥作用；积极为非政府组织参与创造条件，使其在计划的执行和公共监督方面充分发挥作用。¹⁹

8. 权利运动提供了关于要求参与制定《国家人权行动计划》和《国家人权报告》(NHRR)的上访人员和人权团体的资料，以及关于提交信息披露请求的资料。²⁰ 其中一些申请参与编写这些文件者遭到监禁或被送去劳教。²¹在答复中，外交部将《国家人权报告》所涉资料归为涉及国家机密，不得披露。²²

9. 越南和平与发展基金会报告认为，人权教育现已作为必修课目列入学校课程。²³ 中国人权发展基金会(CFHRD) 希望，有更多的大学和法学院提供常规人权法课程，²⁴ 希望政府支持出版更多带有音像的关于联合国人权机制的出版物。²⁵ 中国人权发展基金会呼吁继续对地方官员进行人权培训，改善对警监、看守和司法局长的人权培训。²⁶

10. 北京青少年法律援助与研究中心(BCLARC) 建议政府与民间社会儿童问题专家一道评价儿童福利制度，并提出正式改革建议。²⁷

11. 古巴人民争取和平与主权运动强调中国在地缘政治方面十分重要，强调中国推行和平政策及通过谈判和外交解决冲突十分重要。²⁸

B. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

12. 中国人权发展基金会建议中国设法落实各条约机构提出的合理建议，包括在执行《国家人权行动计划》的范围内落实这些建议。²⁹

2. 与特别程序的合作

13. 中国人权发展基金会建议中国酌情邀请更多经济、社会和文化权利特别程序来访。³⁰ 基督教团结国际协会建议中国向各特别程序发出长期访问邀请。³¹ 人权观察社建议中国同意各特别报告员访问中国的许多请求，包括访问西藏地区的请求。³² 第 19 条组织建议延长对文化权利问题、和平集会和结社自由问题、见解和言论自由问题以及人权维护者问题特别报告员的访问邀请，³³ 瑞士西藏友好协会(STFA)建议了宗教自由问题特别报告员访问的一个确定日期。³⁴ 联署材料 9 建议中国同意律师和法官独立性问题特别报告员的访问请求，³⁵ 北朝鲜难民生命基金(LFNKR)建议邀请移徙问题和贩运人口问题特别报告员访问。³⁶

14. 中国人权(HRIC)认为，自 2009 年以来，中国继续充分参与任意拘留问题工作组(WGAD)的最后确定工作，但尚未落实工作组关于被宣布为遭到任意拘留

的个人(包括刘晓波)的建议。³⁷ 现在自由(FN)也表示了有关的关切, 建议中国与所有特别程序(包括任意拘留问题工作组和强迫或非自愿失踪问题工作组)充分合作, 对其建议作出回应并采取后续行动。³⁸

3. 与人权高专办的合作

15. 国际西藏网络(ITN)建议中国立即同意人权事务高级专员在最近的将来访问的日期, 包括同意此种访问包括特别是自焚事件更为频繁的四川和青海各藏族自治州及西藏自治区(TAR)。³⁹

C. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

16. 老挝妇女联盟建议中国加大实施《妇女权益保障法》的力度, 促进两性平等。⁴⁰ 中国妇女研究会建议更多注意就业方面的性别歧视, 并针对这种歧视建立有效的机制。⁴¹

17. 香港融乐会 (HK-Unison)认为, 《种族歧视条例》未包括基于国籍和语言的歧视, 实际上错误地使其合法化。⁴² 香港融乐会敦促香港特区政府实施“中文作为第二语文”的课程; 再考虑将中文能力作为每个公务员职位真实职业要求的做法。⁴³

18. 联署材料 2 说, 农民工被当作二等公民对待, 受到各种形式的剥削和歧视。⁴⁴ 为了解决农村流向城市的农民工及其家属的问题, 中华全国律师协会 (ACLA) 建议政府进一步修订关于城市户口登记、儿童教育、生活条件和社会保险的法律政策; 加强有关指导和咨询的培训; 增加农民工的法律知识和权利意识; 促进法律援助机构加强对农民工的法律援助。⁴⁵ 中华全国总工会 (ACFTU) 还建议政府采取更强有力的措施, 保障迁徙和外派合同工人的合法权利。⁴⁶

19. 性权利倡议(SRI)承认中国采取了措施, 使男女同性恋、双性恋和变性者 (LGBT)非刑罪化和去污名化,⁴⁷ 并建议制定反歧视法律法规; 批准同性婚姻或家庭伙伴关系法。⁴⁸ 联署材料 3 建议香港特区将禁性取向歧视扩大到私营部门。⁴⁹

20. 联署材料 4⁵⁰ 和北京爱知行研究所⁵¹ 报告说, 在全国设立社会综合治理—特殊群体工作委员会, 密切监测艾滋病毒携带者/艾滋病患者、被监禁者、毒品使用者和精神病患者, 具有歧视性, 侵犯了隐私。无国界记者协会(SRI)建议中国考虑实名登记艾滋病毒检测, 并确保充分保护所有寻求艾滋病毒检测者的隐私权。⁵² 联署材料 4 还建议, 各法院应当按照《民事诉讼法》, 保护由于卖血、输血和使用血液制品而感染艾滋病毒/艾滋病的受害者, 这些受害者应当有权寻求正义。⁵³ 中华全国妇女联合会(ACWF)建议更好地防止母婴传染艾滋病毒/艾滋病, 保护感染爱滋病的儿童。⁵⁴

21. 联署材料 5 提到, 有报告说, 在中国, 登记的毒品使用者有 1,794 万人。毒品使用者面临社会和政府机构的歧视。⁵⁵联署材料 7 报告说, 在中国, 以毒品管制为名犯下的侵犯人权的事项十分普遍。⁵⁶ 大赦国际报告说, 据联合国估计, 2009 年, 强制戒毒所所关的人可能多达 50 万。⁵⁷

2. 生命权、人身自由和安全权

22. 中国人权认为, 自其上一次普遍定期审议以来, 中国在死刑方面实行了一系列改革。⁵⁸对话基金会(DHF) 报告说, 据估计, 2009-2012 年期间, 有 16,500 人被执行死刑, 与 2005-2008 年相比减少 39%,⁵⁹ 卫生部副部长说, 中国将在 2015 年之前逐步停止依靠被执行死刑的囚犯为器官捐赠者的做法。⁶⁰对话基金会建议中国继续努力, 通过下列措施, 争取废除死刑: 公布死刑定罪和判决的数据; 减少死刑罪的数目, 特别是有关非暴力和经济罪。⁶¹

23. 人权观察社认为, 在中国刑事司法系统和政府其他部门, 使用酷刑依然盛行。⁶² 中国人权维护者称, 《禁止酷刑公约》承认为酷刑的行为--如造成剧烈精神痛苦--根据修订的《刑事诉讼法》不被承认为酷刑, 通过这些行为获得的供诉仍然可被法院接受。⁶³

24. 中国人权认为, 法律专家注意到, 重新出现了非正规的法外政治机构, 推行弱肉强食和压制性的政府政策, 包括“黑监狱”和强迫失踪, 针对的是各种活动分子、上访人员和不同政见者。⁶⁴ 中国人权维护者说, 上访人员告地方政府将其非法居留在黑监狱中, 但法院极少受理此类案件。⁶⁵ 中国人权建议中国修订《刑事诉讼法》, 以确保个人在面临被剥夺自由(包括“监视居住”)时, 有权得到切实的程序保护。⁶⁶

25. 中国人权认为, 目前的“劳教”(RTL)制度使地方官员拥有广泛的自由裁量权, 从而经常针对提出正当申诉的上访人员。⁶⁷ 人权观察社说, 2013 年年初, 政府表示, 正在考虑取消劳动教养的行政拘留制度。⁶⁸ 中国人权维护者说, 主要的改革看来是摆摆样子--将劳动教养改名为“违法行为矫治”。⁶⁹

26. 联署材料 9 提到新的《精神卫生法》, 该法是第一部这类法律。但是, 该法选择性地拒绝涵盖安康系统--由公安部管理的监管性精神病医院网络。⁷⁰ 中国人权维护者说, 《精神卫生法》未能填补亲属、警察或政府虐待的漏洞。⁷¹

27. 对话基金会认为, 家庭暴力是对妇女犯罪的一个主要因素。按照《曼谷规则》, 湖南高级人民法院 2009 年发布了关于家庭暴力问题的第一份省级指导意见, 鼓励对“以暴力对暴力”的妇女从轻判处和减刑。然而, 在全国范围, 大多数妇女仍然受到严厉处罚。⁷² 人权观察社建议中国颁布全面的反家庭暴力法。⁷³

28. 医生促进人权协会称, 偏向于要男孩的文化刺激了杀害婴儿、贩运人口和性奴役, 全国因此性别失衡。⁷⁴

29. 结束对儿童一切形式体罚全球倡议建议, 作为一个优先事项, 在全国颁布立法, 明确禁止在家中和所有照料形式中对儿童的体罚。⁷⁵

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

30. 中国人民争取和平与裁军协会(CPADP) 建议政府进一步： 加强和改善立法和司法保障制度；加强依法治理和法治，防止和消除所有各种残暴和不人道的执法形式。⁷⁶

31. 对话基金会认为，从 2008 至 2010 年，不足全国人口 2%的新疆，“危害国家安全”(ESS)审判案件却占全国的 50%。在对话基金会的政治犯数据库(PPDB)中，据称 849 名被控分裂主义或煽动分裂主义罪名的人中，847 人为维吾尔族或藏族。⁷⁷ 对话基金会建议，澄清危害国家安全罪的量刑标准和确定其动机标准；公布危害国家安全罪判决；确保不以族裔为由限制基本自由和在执法方面进行歧视，包括更严厉的判刑。⁷⁸

32. 联署材料 9 报告说，缺少独立的法院，判决事先就已确定。⁷⁹联署材料 6 说，几乎从来没有刑事被告被开释的情况。据称定罪率超过 99%。甚至在没有供述的情况下，根据《中国刑法》第三百零六条，律师仅因为其客户作“无罪”辩护，其本身也有被刑事定罪的危险。⁸⁰

33. 联署材料 6⁸¹和中国人权律师关注组(CHRLCG)⁸²报告说，据称在中国的律师面临严重压制，特别是那些处理敏感案件的律师，如代表法轮功学员、西藏活动人士、土地权活动人士或艾滋病毒受害者的律师。中国维权紧急援助组报告说，2012 年，司法部要求所有持照律师对共产党宣誓效忠，忠于党在忠于客户之上。⁸³据联署材料 9 说，“赤脚律师” - 主要为没有证照的辩护律师- 填补了由于迫害持照律师而出现的获得法律援助方面的空白。⁸⁴ 中国人权律师关注组建议中国实现其在“中国的司法改革”白皮书中的计划，关于“针对律师在会见嫌疑人或被告、查阅有关案件材料和调查取证方面的困难，修订相关法律，为律师提供法律保障”；并监管省市级官员侵犯公民辩护权的不法行为。⁸⁵ 中国法学会要求相关部门提议各种业务和具体规定，以确保无期徒刑和死刑案件的犯罪嫌疑人中及时得到法律援助律师处的援助。⁸⁶

34. 中华全国律师协会⁸⁷ 报告了 2012 年对《刑事诉讼法》的修订，对话基金会⁸⁸ 说，修订列入了一个关于青少年案件的章节，预期有关改革将减少监禁。对话基金会建议以符合青少年最大利益的方式继续进行少年司法改革。⁸⁹

35. 香港市民支援爱国民主运动联合会敦促中国充分尊重和积极回应禁止酷刑委员会有关 1989 年民主运动的建议，停止对天安门母亲的骚扰。⁹⁰

4. 隐私权

36. 联合提交文件 8 说，在隐私权没有法定定义的情况下，隐私常常被官员用作理由，以挫败反腐努力。⁹¹联署材料 8 建议中国：停止侵入性监控和拦截数字通信；颁布国家数据保护法；在未来的《国家人权行动计划》中促进讨论和承认隐私权。⁹²

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

37. 中国宗教研究中心认为，在中国社会迅速转型的背景下，许多组织和个人--即“法轮功”、“西藏分裂主义分子”和“东土耳其斯坦分裂主义分子”--以宗教的名义从事违法犯罪活动，扰乱社会秩序，破坏民族团结，企图分裂国家。⁹³

38. 提交材料报告了指称的宗教迫害，包括欧洲法律和司法中心⁹⁴和挪威华藏佛法人权团体，⁹⁵ 据大赦国际说，当局继续对其宣布为“非法”或“邪教”或设法在未获国家准许的情况下运作的个人和宗教团体--包括基督教“家庭教会”、一些天主教、佛教、穆斯林或其他精神群体--进行刑事起诉和迫害。⁹⁶

39. 香港天主教正义和和平委员会对天主教在中国大陆的状况表示关切，对中国当局实行违背天主教信仰的原则和做法的政治和宗教政策，⁹⁷ 包括无教宗任命而祝圣主教表示关切。⁹⁸

40. 大赦国际报告说，中国继续在全国系统实行通常是暴力的消除法轮功精神团体的运动，法轮功自 1999 年以来作为一个“邪教”团体被禁。⁹⁹ 基督教团结国际协会称，设立了一个专门的工作队--“610 办公室”来对付法轮功。2012 年，若干资料来源告诉基督教团结国际协会，610 办公室的任务扩展到包括未登记的教会团体和人权维护者。¹⁰⁰ 联署材料 10 称，自 2009 年以来，记录了 352 桩由于酷刑或其他形式虐待导致死亡的案件；¹⁰¹ 当局很少调查法轮功学员在羁押中死亡的案件，肇事者免受处罚；要求调查的家庭成员和律师遭到处罚。¹⁰² 据保护受威胁人民协会 (STP) 说，法轮功被劳教者也被迫在劳改营工作，或作为临时工生产出口西方市场的产品。¹⁰³

41. 国际新闻工作者联合会认为，2009-2012 年，中国继续控制国内媒体，封杀国际媒体，使其无法监测中国认为政治上“敏感”的问题。¹⁰⁴ 独立中文笔会报告说，其目睹了监禁或使著名的持不同政见者禁声的运动，¹⁰⁵ 第 19 条组织具体指称对艺术类异见者实行镇压。¹⁰⁶ 国际笔会 (PEN-I) 建议中国尊重和保护的作者和出版者出版的权利，而不必担心遭到报复或政府干涉，促进创作在国内外得到珍视的文学和世界级出版业的成长。¹⁰⁷ 香港记者协会 (HKJA) 呼吁理事会敦促中国政府立即停止对国内外记者的无理限制。¹⁰⁸ 无国界记者协会 (RSF/RWB) 建议当局处罚省级和地方一级滥用职权压制媒体的官员。¹⁰⁹

42. 世界公民参与联盟报告说，2011 和 2012 年，对人权维护者实行大规模和先发制人的逮捕行动逐步升级。¹¹⁰ 联署材料 9 称，国家所针对的人权维护者从事各种问题的的工作，包括强制拆迁、政治改革、言论或宗教自由、工人权利和少数民族权利等。据称被针对的其他人包括持照和“赤脚”律师、独立参选候选人、和代表及社区工作的上访人员。¹¹¹ 世界公民参与联盟称，在整个 2012 年，政府平均每天发布 12 条指令，规定对特定问题如何报导。¹¹²

43. 中国人权认为，在过去四年中，中国继续对民间社会组织的合法活动施加重大限制。¹¹³ 联署材料 2 说，当独立的民间社会组织要受公共或共产党机构强制

监督时，结社自由就受到损害。¹¹⁴ 中国民间组织国际交流促进会说，2011年，中国有 462,000 个民间社会组织，活跃在减贫、卫生、教育、环境、人权和其他领域。¹¹⁵ 中国人民争取和平与裁军协会希望政府进一步欢迎和鼓励在活跃在人权领域的中国民间社会，促进并指导其参与国际交流与合作项目，以便为中国和世界的人权发展做出贡献。¹¹⁶ 无国界记者协会欢迎加强政府和开展男女同性恋、双性恋和变性者权利、环境保护、残疾人和妇女权利方面工作的非政府组织之间的对话。¹¹⁷

44. 国际笔会称，据报告，从事维稳工作的有 20000 至 50000 名“网络警察”，标注和删除张贴冒犯政府材料者。尽管受到广泛监视，但¹¹⁸ 无国界记者组织对博主和互联网用户如何帮助形成公众意见作了评论。¹¹⁹ 中国互联网协会 (ISC) 报告说，有上亿的博主和社交网站用户。社会问题通过使用互联网得到反映和解决，如拐卖儿童问题。¹²⁰ 古巴记者联盟提到令人鼓舞的评论和批评未能履行义务和责任的政府机构和官员的权利，¹²¹ 而古巴全国法学家联盟则提到公民直接参与公共事务问题。¹²²

45. 中国人权研究会报告说，公共信息传播既复杂又困难，受到各种因素影响和限制，包括一些官员自我发展有限，妨碍了实现公共信息及时、公开和透明的原则。¹²³ 中国人权研究会建议彻底检查《信息公开条例》的执行情况。¹²⁴ 中国人权发展基金会 建议开发针对用户的电子政务系统。¹²⁵ 第 19 条组织建议环境保护部设立一个样板机制，以披露环境信息。¹²⁶

6. 工作权和公正良好工作条件权

46. 中华全国总工会指出，一些公司未能履行其义务，包括签署劳动合同和支付工伤保险，农民工无法享有《职业病防治法》之下的权利和权益，成为最大的尘肺病受害者群体。¹²⁷ 联署材料 2 称，利用政治关系做生意往往失败率更高，因为腐败盛行，往往无处不在，从而降低了预防措施的效率。¹²⁸ 中华全国总工会相信，政府应当加强监管责任，防治职业病，并淘汰那些可能造成严重职业风险的技术和生产方法。¹²⁹

47. 北京致诚法律援助与研究中心报告说，许多雇主滥用“劳务派遣制度”（派遣合同工）。全国人民代表大会公布了对《劳动合同法》的一项修正案，提议限制使用这一制度。¹³⁰ 中国社会科学院-人权研究中心建议，政府要求中小企业遵守《劳动合同法》。¹³¹ 中华全国总工会进一步建议逐步将最低工资定为当地社区平均工资的 40-60%。¹³²

48. 香港职工联盟 (HKCTU) 报告说，在中华全国总工会内部实行真正民主选举方面继续缺乏进展，其国家垄断地位保持不变。劳动权利团体和工人组织者的工作仍然遭到严重压制。¹³³ 香港职工联盟报告说，香港特别行政区政府一直拒绝执行劳工组织关于颁布立法，为集体谈判目的客观承认工会的建议。¹³⁴

7. 社会保障权和适足生活水准权

49. 亚洲、非洲和拉丁美洲人民团结组织提到人民生活质量得到提高，这一估计得到国际承认的客观统计数据的支持。¹³⁵ 古巴联合国协会指出，2008年至2010年，贫困减少了一半，从4.2%降到2.8%。¹³⁶

50. 中国人民争取和平与裁军协会认为，收入差距仍然很大，社会资源分配仍然不公。¹³⁷ 中国人民争取和平与裁军协会提出了若干建议，包括改革收入分配制度、加大反腐力度、解决有关良好教育、就业、社会保障、卫生保健、住房、环境、食品和药品安全等关键问题。¹³⁸

51. 中国关爱社提到中国人口老化对发展和人民生计的影响问题，¹³⁹ 建议中国改善社会服务，针对独生子女家庭老人建立全国支助系统。¹⁴⁰

52. 大赦国际说，在过去四年中，全中国成百上千万人被迫离开家园，而没有法律保护。¹⁴¹ 民主中日联合会¹⁴²和中国强制拆迁上访者联合会(UAPCFEHD)¹⁴³报告说，《宪法》保障请愿的权利。中国强制拆迁上访者联合会说，几乎有3/4的请愿都涉及土地纠纷，包括强制拆迁。请愿获得成功的不足0.2%。¹⁴⁴ 大赦国际建议中国为地方当局开辟替代资金流，以减少其对导致大规模强制拆迁的基于开发的土地出售和建筑的依赖。¹⁴⁵

8. 健康权

53. 中华全国妇女联合会建议，在卫生决策和卫生项目中进一步纳入性别观，改善母婴保健服务，改善基本医疗保险，以使城市贫困妇女、农村妇女和移徙妇女享有医疗保健。¹⁴⁶

54. 西藏妇女协会(TWA)提到为孤立人群提供卫生保健方面的挑战，包括苏芒的农牧人口。¹⁴⁷ 西藏妇女协会报告了指称的对藏族妇女的针对性别的侵权行为，其形式为强制计划生育政策，如绝育和堕胎。¹⁴⁸ 医生促进人权协会建议中国作为计划生育委员会规章之下的补救措施取消强制堕胎和绝育。¹⁴⁹

9. 受教育权

55. 北京青少年法律援助与研究中心¹⁵⁰和中华全国律师协会¹⁵¹提出了若干建议，包括政府注入更多资源，采取更严格的措施，确保学龄儿童完成九年义务教育，从而从根本上解决童工问题。中国教育国际交流协会就提高弱势群体教育质量提出了若干建议，包括通过分析当地条件改善学校条件，提供高质量的教育资源和利用信息通信技术。¹⁵²

56. 联署材料2说，3000多万学生入学就读职业学校，许多人已安排好工作职位，这些职位常常完全是剥削。联署材料2建议中国在学校反腐。¹⁵³

57. 国际笔会对少数民族的语言权利状况恶化表示关切，因为汉语是教学的第一语文。据称有教师因抗议这一制度而失去工作。¹⁵⁴

10. 文化权利

58. 委内瑞拉遗产网络和文化多样性运动 (RPDCV) 赞扬中国在保护世界遗产和保护非物质文化遗产方面取得的进展。¹⁵⁵ 中国少数民族者交流协会提到保护和发展少数民族文化的政策，并建议中国增加“双语教学”投资。¹⁵⁶

11. 残疾人

59. 委内瑞拉遗产网络和文化多样性运动强调，改善对残疾人服务十分重要，官方估计有 8500 万残疾人。¹⁵⁷ 中国互联网协会表示，仅有 0.1% 的视力障碍者使用互联网，建议政府在信息无障碍方面加以改善。¹⁵⁸

12. 少数群体和土著人民

60. 联署材料 11 称，政府试图破坏藏传佛教的习俗，用对党-国家的忠诚取代藏族人民心中对达赖喇嘛的忠诚，从而从根本上瓦解藏族人的身份认同。¹⁵⁹ 中国人权说，自 2009 年以来，有 100 多名藏族人自焚，以抗议中国当局的政策和镇压。政府对此的回应是加强军事化、诬蔑达赖喇嘛、强迫进行“爱国主义教育”、加强对宗教活动的监视、拘留、¹⁶⁰ 限制进入有关地区¹⁶¹ 以及将被控“协助”指自焚者定为刑事犯罪。¹⁶² 西藏妇女协会、国际西藏网络、瑞士西藏友好协会和人权观察社¹⁶³ 提出了有关的关切，西藏观察 (TW) 称，有关逮捕和司法系统的性质表明缺少法制，表明了一种有罪不罚的文化。¹⁶⁴ 中国保护和发展西藏文化协会 (CAPDTC) 说，有证据表明，藏区的许多自焚事件是达赖集团煽动的。¹⁶⁵ 中国保护和发展西藏文化协会建议促进农牧区西藏妇女的政治参与。¹⁶⁶

61. 国际西藏网络报告了指称为工业开发征用土地的情况，包括为了开采资源和修筑堤坝，而没有得到自由、事先和知情的同意，¹⁶⁷ 以及持续强制执行重新安置政策，从而剥夺了藏族游牧民和农村居民的土地和生存手段。¹⁶⁸

62. 无代表国家和人民组织 (UNPO) 报告说，汉人涌进内蒙古导致了制定新的土地使用政策，加速了荒漠化进程，而中国正设法通过让内蒙古牧民离开祖传土地的方式扭转荒漠化进程。¹⁶⁹

63. 大赦国际报告说，中国继续严厉对待独立于政府奉行其宗教的维吾尔人，包括通过私立宗教学校的方式。¹⁷⁰ 联署材料 1 报告了 2009 年 7 月乌鲁木齐骚乱之后国家的行动和政策引起的政治、公民、经济、文化和社会人权问题。¹⁷¹ 无代表国家和人民组织称，新疆维吾尔自治区的经济差距是种族关系紧张的原因。¹⁷²

13. 移徙者、难民和寻求庇护者

64. 北朝鲜难民生命基金报告说，中国强制遣返来自一个邻国的难民的政策将这些难民置于极其脆弱的地位，特别是在贩运人口方面。¹⁷³ 人权无国界国际组织建议中国让难民署不受妨碍地进入图门和丹东的边境难民监狱，并特别注重儿童和孕妇；重新考虑其拒绝给予来自一个邻国的叛逃者以难民身份的政策。¹⁷⁴

65. 据人权观察社说，中国强迫大约 4000 名克钦族人离开云南省，回到一个邻国的冲突地区。¹⁷⁵

14. 发展权和环境问题

66. 古巴全国经济学家协会承认在经济危机的情况下取得的进步，并注意到，刺激国内市场的战略和其他各项体制改革将使中国加强发展。¹⁷⁶ 玻利维亚人权、民主与发展组织强调了协调城乡发展以消除农村贫困的规划进程。¹⁷⁷ 古巴妇女联合会提到，妇女儿童的教育和卫生得到明显改善。¹⁷⁸

67. 中国光彩事业促进会(CSPGP)¹⁷⁹和中国光彩事业基金会¹⁸⁰ 提供了中国私营企业家为减贫和社会责任方案做贡献的资料。中国光彩事业促进会建议主管部门为参与符合农业产业计划和/或采用高技术的新农村建设的私营企业提供援助和补贴。¹⁸¹

68. 联署材料 12 着重谈到指称的在撒哈拉以南非洲的中国公司的侵权行为，涉及对工人的暴力、低工资和不良劳动做法、不安全的工作条件、童工、水污染、和强制社区搬迁，并建议鼓励私营和国有中国公司纳入得到国际承认的标准，保护人权、环境和劳动权利。¹⁸²

15. 具体地区或领土情况或与之有关的情况

69. 香港人权委员会(HKHRC)说，政治参与权仍然受到不公正的选举制度和“行政主导”的政治制度的严重侵犯，中央人民政府对香港的民主发展施加了巨大的政治压力。¹⁸³ 香港人权监察敦促政府：按照《公民权利和政治权利国际公约》和人权事务委员会的结论性意见实行普选；取消立法会选举的所有功能界别。¹⁸⁴ 香港记者协会 敦促立法会要求中国政府官员实行克制，不要对媒体施加压力。¹⁸⁵ 香港人权委员会提出了其他一些关切，如贫困增加和收入更加不均，建议设立一个独立的儿童权利监督机构，一个独立的拥有调查权的警察申述机制，这些建议应当具有法律约束力。¹⁸⁶

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions

ACFTU	All-China Federation of Trade Unions, Beijing, People's Republic of China, submission 1 on workers' health and safety, submission 2 on safeguarding rights of vulnerable groups, including internal migrants;
ACLA All	China Lawyers Association, Beijing, China, submission 1 on the rights of internal migrants, submission 2 on the protection of the rights of minors;
ACNU	Asociación Cubana de las Naciones Unidas, Havana, Cuba;
ACWF	All China Women's Federation, Beijing, China;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;

ANEC	Asociación Nacional de Economistas de Cuba, Havana, Cuba;
ARTICLE 19	Article 19. London, United Kingdom;
BAI	Beijing Aizhixing Institute, Beijing, China;
BCLARC	Beijing Children's Legal Aid and Research Centre, Beijing, China;
BZMW	Beijing Zhicheng Migrant Workers' Legal Aid and Research Center, Beijing, China;
CAPDTC	China Association for Preservation and Development of Tibetan Culture, Beijing, China, submission 1 on the shadow report on human rights situation in Tibet, submission 2 on the situation of the political and legal rights of Tibetan women;
CASS-HRRC	China Academy of Social Sciences-Human Rights Research Centre, Beijing, China, submission 1 on labour protection, submission 2 on National Plans of Action;
CBDHDD	Capitulo Boliviano de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo/ Bolivian Chapter of Human Rights Democracy and Development, La Paz, Bolivia;
CCCS	China Care and Compassion Society, Beijing, China;
CEAIE	China Education Association for International Exchange, Beijing, China;
CEMAFEE	China Ethnic Minorities' Association for External Exchanges, Beijing, China;
CFGS	China Foundation for Guangcai Programme, Beijing, China;
CFHRD	China Foundation for Human Rights Development, Beijing, China, submission 1 on human rights education, submission 2 on Government information disclosure;
CHRD	Chinese Human Rights Defenders, Washington D.C., United States of America;
CHRLCG	China Human Rights Lawyers Concern Group, Hong Kong, China;
CIVICUS	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa;
CLS	China Law Society, Beijing, China;
CNIE	China Network of International Exchanges, Beijing, China;
CPAPD	Chinese People's Association for Peace and Disarmament, Beijing, China;
CRRC	China Religious Research Centre, Beijing, China;
CSHRS	China Society for Human Rights Studies, Beijing, China, submission 1 on international human rights treaties, submission 2 on freedom of speech;
CSPGP	China Society for the Promotion of the Guangcai Programme, Beijing, China;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom;
CUAWG	Chinese Urgent Action Working Group, Beijing, China;
CWRS	Chinese Women's Research Society, Beijing, China;
DHF	Dui Hua Foundation, San Francisco, CA, United States of America;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;
FDC	Japan Federation for a Democratic China, Tokyo, Japan;
FMC	Federación de Mujeres Cubanas /Federation of Cuban Women, Havana, Cuba;
FN	Freedom Now, Washington DC, United States of America;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, United Kingdom;
HKA	Hong Kong Alliance in support of Patriotic Democratic Movements in China, Hong Kong, China;
HKCTU	Hong Kong Confederation of Trade Unions, Hong Kong, China;
HKHRM	Hong Kong Human Rights Monitor, Hong Kong, China;
HKJA	Hong Kong Journalists Association, Hong Kong, China;
HKJPC	Justice and Peace Commission of the Hong Kong Catholic Diocese, Hong Kong, China;

HK	Unison Hong Kong Unison, Hong Kong, China;
HRIC	Human Rights in China, New York, United States of America;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
HRWF	Human Rights Without Frontiers International, Brussels, Belgium;
HZDHRGN	Hua Zang Dharma Human Rights Group in Norway, Tromso Norway;
ICPC	Independent Chinese Pen Centre, Hong Kong, China;
IFJ	International Federation of Journalists, Brussels, Belgium;
ISC	Internet Society of China, Beijing, China;
LFNKR	Life Funds for North Korean Refugees, Tokyo, Japan;
LWU	Lao Women's Union, Vientiane, Lao People's Democratic Republic;
MOVPAZ	Movimiento Cubano por la Paz y la Soberania de los Pueblos/Cuban Movement for Peace and Sovereignty of Peoples, Havana, Cuba
OSPAAL	Organizacion de Solidaridad de Los Pueblos de Africa, Asia y America Latina/ Cuba Organization of Solidarity of the Peoples of Africa, Asia and Latin America, Havana, Cuba;
PEN-I	Pen International, London, United Kingdom;
PHR	Physicians for Human Rights, Cambridge, MA, United States of America;
RC	Rights Campaign, Jiangsu province, China;
RPDCV	Movimiento en Redes del Patrimonio y Diversidad Cultural de Venezuela/Red del Patrimonio y Diversidad Cultural del Estado Miranda, Venezuela;
SRI	Reporters without borders, Paris France;
STP	Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany;
STFA	Swiss Tibetan Friendship Association, Zurich, Switzerland
TW	Tibet Watch, London, United Kingdom;
UAPCFEHD	The United Association of Petitioners of China Forced Evictions & Home Demolitions, New York, United States of America;
UNJC	Unión Nacional de Juristas de Cuba/National Union of Jurists of Cuba, Cuba
UPEC	Unión de Periodistas de Cuba/Union of Journalists of Cuba, Havana, Cuba;
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organizations, The Hague, The Netherlands;
VPDF	Vietnam Peace and Development Foundation, Ha Noi, Viet Nam
<i>Joint submissions</i>	
HKHRC	Hong Kong Human Rights Commission - joint submission, A coalition of eleven members, including Christians for Hong Kong Society; Hong Kong Catholic Youth Council; Hong Kong Christian Industrial Committee; Hong Kong Christian Institute; Hong Kong Federation of Catholic Students; Hong Kong Social Workers' General Union; Hong Kong Storehouse and Transportation Staff Association; Hong Kong Women Christian Council; Justice and Peace Commission of the Hong Kong Catholic Diocese; Society for Community Organization and Student Christian Movement of Hong Kong, Hong Kong, China;
ITN	International Tibet Network: Joint submission, ITN, San Francisco, CA, United States of America, - a coalition of 185 Member Groups from over 50 countries. Lead Authors are Tibet Justice Centre, Canada Tibet Committee, Students for a Free Tibet, International Tibet Network Secretariat, with the support of Australia Tibet Council;
JS1	Joint Submission 1: Uyghur Human Rights Project/Uyghur American Association, Washington D.C., United States of America;
JS2	Joint Submission 2: The Chinese Working Women Network , Globalization Monitor, Labour Action China, Labour Education and Service Network, Shenzhen and Hong Kong, China;
JS3	Joint Submission 3: Rainbow Action, Women Coalition of HKSAR (WCHK), Hong Kong, China;
JS4	Joint Submission 4: National Committee for people who are infected with HIV/AIDS due to blood infusion, Committee for women who are infected with HIV/AIDS due to

- blood infusion, Ningling County, Henan Province, Association for HIV/AIDS Prevention, Tuocheng County, Henan Province, Beijing Aizhixing Institute, Beijing, China;
- JS5 Joint Submission 5: Yunnan Province Gejiu Huyangshu Self Help Group, Xiyi Institute of Cultural and Social Development, Kunming, China, Beijing Aizhixing Institute, Beijing China;
- JS6 Joint Submission 6: Lawyers for lawyers (L4L) Amsterdam, The Netherlands, and Lawyers Rights Watch Canada (LRWC), Vancouver, BC, Canada;
- JS7 Joint Submission 7: Harm Reduction International (HRI) and International Network of People who Use Drugs (INPUD), London, United Kingdom
- JS8 Joint Submission 8: Privacy International (PI), London, United Kingdom, and the Law and Technology Centre of the University of Hong Kong (HKU), Hong Kong, China;
- JS9 Joint Submission 9: Front Line Defenders, Ireland and Chinese Urgent Action Working Group, Beijing, China;
- JS10 Joint Submission 10: Human Rights Law Foundation (HRLF), Washington, DC, United States of America, Falun Dafa Information Center (FDI), New York, United States of America, The Institute on Religion & Democracy (IRD), Washington DC, United States of America, Paul Marshall, Senior Fellow, Center for Religious Freedom, Hudson Institute, Thierry Bécourt, President of Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience (CAPLC), Nantes, France, Greg Mitchell, President, The Mitchell Firm, Sue Taylor, National Affairs Office (Scientology), Union of Councils for Jews of the Former Soviet Union (UCSJ), Washington, DC, United States of America, United Macedonian Diaspora, Washington, D.C. United States of America;
- JS11 Joint Submission 11: International Federation for Human Rights (FIDH), Geneva, Switzerland, International Campaign for Tibet (ICT) Washington DC, United States of America;
- JS12 Joint Submission 12: International Environmental Law Project (IELP) at Lewis & Clark Law School, Portland, Oregon, United States of America, on behalf of: Socio-Economic Rights and Accountability Project (SERAP), Center for Research & Development Zimbabwe (CDZIM); and Southern Africa Resource Watch (SARW), South Africa;
- TWA Joint Submission: Tibetan Women's Association, India, Canada, North America, Europe, Dharamsala, India.

² The following abbreviations have been used for this document:

ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
CPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance;

³ CASS-HRRC, submission part 2, para. 7.

⁴ HKA, para.3.

⁵ JS9, para. 25, recommendation 7.

⁶ PHR, para. 18.

⁷ CUAWG, recommendation 12.

- 8 CHR D, pp. 5-6.
9 CSW, para.4.
10 CSHRS, submission part 1, para. 2.
11 CLS, para. 2.
12 AI, p. 1.
13 AI, p. 1.
14 CSHRS, submission part 1, para. 5.
15 HKA, para.3.
16 HRW, p.1.
17 CASS-HRRC, submission part 2, para. 8.
18 CSW, para. 18.
19 CASS-HRRC, submission part 2, para. 9.
20 RC, paras. 3, 9 and 10.
21 RC, paras. 5-6 and 11.
22 RC, para. 13.
23 VPDF, p. 2.
24 CFHRD, submission part 1, para. 11.
25 CFHRD, submission part 1, para. 20.
26 CFHRD, submission part 1, para. 21.
27 BCLARC, para. 7. See also, LWU, recommendation, pp. 2-3.
28 MOVPAZ, pp. 2-3.
29 CSHRS, submission part 1, para. 6.
30 CSHRS, submission part 1, para. 8.
31 CSW, para. 24.
32 HRW, p.4.
33 Article 19, Recommendations, p.5.
34 STFA, p.2, recommendation 3.
35 JS9, para. 25, recommendation 5.
36 LFNKR, p.1.
37 HRIC, para. 4.
38 FN, paras. 6 and 16.
39 ITN, para. 36, recommendation ii. See also STFA, recommendation 1 and HRW, p.4.
40 LWU, p.2.
41 CWRS, para. 12.
42 HK-Unison, para. 2.2.
43 HK-Unison, paras. 4.6 and 3.2.
44 JS2, para. 9.
45 ACLA, submission part 1, para. 5.
46 ACFTU, submission 2, paras. 5-9.
47 SRI, para. 4.
48 SRI, para. 25, recommendations 1 and 9.
49 JS3, para. 1.7.
50 JS4, pp. 5-6.
51 BAI, Summary and p. 1.
52 SRI, para. 25, recommendation 5.
53 JS4, p.4.
54 ACWF, paras. 16 and 17.
55 JS5, Summary, p.1 and Foreword, p.2.
56 JS7, Executive Summary, p.1.
57 AI, p.2.
58 HRIC, paras.6-7.
59 DHF, para.14.

- 60 DHF, para. 15. See also JS10, paras. 5.4.1 and 5.4.2.
61 DHF, para.27.
62 HRW, p.2.
63 CHRDR, p.2.
64 HRIC, para. 14.
65 CHRDR, p.3.
66 HRIC, para. 17.
67 HRIC, para. 10.
68 HRW, p. 3.
69 CHRDR, p.2.
70 JS9, para. 18.
71 CHRDR, p.3.
72 DHF, para. 10.
73 HRW, p. 5.
74 PHR, para. 14.
75 GIEACPC, p.1.
76 CPAPD, para. 11.
77 DHF, para. 20.
78 DHF, para. 28.
79 JS9, para.20.
80 JS6, para.11.
81 JS6, para. 8.
82 CHRDR, paras.1-2.
83 CUAWG, para.2.
84 JS9, para. 24.
85 CHRDR, paras. 45-46.
86 CLS, paras. 3 and 6.
87 ACLA, submission part 2, para. 3.
88 DHF, paras. 1 and 2.
89 DHF, para. 25.
90 HKA, para. 22.
91 JS8, Areas of concern, 4, on lack of transparency in the name of privacy.
92 JS8, pp. 9-10.
93 CRRC, para. 7. See also, CCCS, para.8.
94 ECLJ, paras. 3-4.
95 HZDHRGN, pp.2-3.
96 AI, p.4.
97 HKJPC, paras. 1-2.
98 HKJPC, para. 6.
99 AI, p.3.
100 CSW, para. 27.
101 JS10, para. 5.1.1.
102 JS10, para. 5.3.1.
103 STP, para. 5.
104 IFJ, p. 4.
105 ICPC, p.1.
106 Article19, para. 7.
107 PEN-I, para. 25.
108 HKJA, para. 27.
109 RSF/RWB, p.7, recommendations.
110 CIVICUS, para. 3.5.
111 JS9, para. 2.

- 112 CIVICUS, para. 4.4.
113 HRIC, para. 17.
114 JS2, para. 15. See also para. 17, recommendations.
115 CNIE, para. 3.
116 CPAPD, para. 12.
117 SRI, para. 25, recommendation 10.
118 PEN-I, para. 15 and 16.
119 RSF/RWB, p.2.
120 ISC, pp1-2.
121 UPEC, para. 6.
122 UNJC, Section VI, para. 1.
123 CSHRS, submission part 2, para. 3.
124 CSHRS, submission part 2, para.4.
125 CFHRD, submission part 2, para. 30.
126 Article19, p.5, recommendations.
127 ACFTU, submission part 1, para. 6.
128 JS2, para.1.
129 ACFTU, submission part 1, para. 7.
130 BZMW, para. 2.
131 CASS-HRRC, submission part 1, paras. 4-5.
132 ACFTU, submission part 2, para. 9. See also JS2, para. 14, recommendations.
133 HKCTU, p.1.
134 HKCTU, p.4.
135 OPSAAL, para. 1.
136 ACNU, para. 2.
137 CPAPD, para. 6.
138 CPAPD, paras. 7-9.
139 CCCS, para. 3.
140 CCCS, paras.6-7
141 AI, p.4.
142 FDC-Japan, pp. 1-2.
143 UAPCFEHD, pp. 2-3.
144 UAPCFEHD, p. 3.
145 AI, p.5.
146 ACWF, paras. 13-14.
147 TWA, paras. 41 and 42.
148 TWA, paras. 8, 15-29.
149 PHR, para. 18.
150 BCLARC, para. 8.
151 ACLA, submission part 2, para. 6.
152 CEAIE, para. 12.
153 JS2, paras. 18 and 20.
154 PEN-I, paras 17, 20, 21 and 24.
155 RPDCV, pp. 5-7.
156 CEMAFEE, paras. 2, 3, 7 and 8.
157 RPDCV, p. 3, part 3.
158 ISC, para. 5.
159 JS11, para. 10.
160 HRIC, para. 19.
161 HRIC, paras. 19 and 21.
162 HRIC, para. 19.

- ¹⁶³ TWA, pp. 1-13, STFA, pp. 1-8, ITN, pp.3-11 , HRW, pp.3-5, . See also AI pp. 4-5, STP, para. 1.1 to 1.5, UNPO, pp. 1-5.
- ¹⁶⁴ TW, p.1.
- ¹⁶⁵ CAPDTC, submission 1, para. 15. See also Annex 1, para. 3.
- ¹⁶⁶ CAPDTC, submission 2, para. 8.
- ¹⁶⁷ ITN, paras. 32 and 34.
- ¹⁶⁸ ITN, paras. 29 and 30-32.
- ¹⁶⁹ UNPO, para. 15.
- ¹⁷⁰ AI, p.4.
- ¹⁷¹ JS1, para. 1.
- ¹⁷² UNPO, para. 11. See also, paras. 10, 13-14 and recommendations, p.5.
- ¹⁷³ LFNKR, p. 2.
- ¹⁷⁴ HRWF, p.6.
- ¹⁷⁵ HRW, p.1.
- ¹⁷⁶ ANEC, paras. 3 and 7.
- ¹⁷⁷ CBDHDD, para. 5.
- ¹⁷⁸ FMC, p.1.
- ¹⁷⁹ GSPGP, para. 3.
- ¹⁸⁰ CFGS, para. 1.
- ¹⁸¹ CSPGP, para. 8.
- ¹⁸² JS12, paras, 1-2 and recommendation in para 17.
- ¹⁸³ HKHRC, part A.
- ¹⁸⁴ HKHRM, para. 4.
- ¹⁸⁵ HKJA, para. 39.
- ¹⁸⁶ HKHRC, part C and part G, recommendations 6 and 8.