



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十七届会议

2013年10月21日至11月1日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(b)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

马来西亚*

本报告是 28 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

A. 背景和框架

1. 马来西亚人权委员会称赞政府采取举措建立一个技术分委员会，研究加入《公民权利和政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》、《禁止酷刑公约》和《消除一切形式种族歧视国际公约》的可行性，并吁请政府加快进程，加入剩余的六项核心国际人权条约。²
2. 马来西亚人权委员会指出，为进一步加强其履行职能的有效性，它已经提出了一项修正案，以修正马来西亚人权委员会的成立法案，从而允许马来西亚人权委员会可不经事先通知而访问拘留场所，而不必像目前要求的那样。³
3. 马来西亚人权委员会期待议会人权事务特别委员会的成立。⁴
4. 马来西亚人权委员会赞扬政府在 2010 年 10 月决定制定国家人权行动计划，但对有关进展缓慢表示关注，并促请政府在制定这样一个计划时，与所有利益攸关方举行广泛而有意义的磋商。⁵

B. 与人权机制的合作

5. 马来西亚人权委员会吁请政府邀请曾提出访问要求的所有特别程序任务负责人访问马来西亚。⁶
6. 马来西亚人权委员会建议政府扮演更积极的角色，以确保所有利益相关方，尤其是国家一级政府机构，不但知道普遍定期审议，而且还直接参与实施普遍定期审议建议。⁷

C. 履行国际人权义务

7. 马来西亚人权委员会吁请政府审视性别平等法律的缺失和入籍方面的双重标准问题。⁸
8. 马来西亚人权委员会欢迎政府拟审查对贩毒者实施强制性死刑的做法，并希望这会逐渐导致废除死刑。⁹
9. 马来西亚人权委员会对虐待、歧视、欺凌、中伤、侮辱和恐吓性少数群体等现象表示关注。¹⁰
10. 马来西亚人权委员会欢迎在 2010 年修订《反贩运人口法》，经修正后，该法规定对判定犯有为营利而进行人口贩运活动罪的人处以更高的罚款，对疑似受

到贩运的受害者规定了强制性的临时保护令，但委员会对有关的修订扩大了该法的范围，将被偷运的移民也包括在内表示了关切。¹¹

11. 马来西亚人权委员会欢迎在 2012 年修订了《家庭暴力法》，“家庭暴力”的定义扩大到包括心理和情感上的伤害。¹²

12. 马来西亚人权委员会赞扬成立司法任命委员会，以在任命法官方面提供一个更透明的机制，以及在司法和法律培训学院为司法人员和检察官举办的训练方案中引入人权课题。马来西亚人权委员会欢迎法官在其决定中引用国际人权条约。¹³

13. 马来西亚人权委员会对立法改革表示欢迎的同时，对“证据法”第 114A 条表示关切，该法对出版物中的事实的推定可能严重损害和威胁言论和表达的自由，尤其是在互联网上，并有可能在刑事和民事案件中扭转举证责任。¹⁴

14. 马来西亚人权委员会对社会住房方案表示关注，这些方案没有使预期的目标群体受益，原因是他们得不到贷款，缺乏负担得起的住房单位，或廉租住房分配制度效率低下。¹⁵

15. 马来西亚人权委员会敦促政府采取必要措施，以确保边缘化的群体，如寻求庇护者、无证件移民和无国籍人都有平等地获得医疗服务的机会。¹⁶

16. 马来西亚人权委员会赞扬教育蓝图(2013-2025)的实施，但指出边缘化群体的儿童在获得教育机会方面存在差距。¹⁷

17. 马来西亚人权委员会指出，政府应加紧努力解决残疾人的权利，尤其是在他们的登记、获得教育、使用公共设施、便利设施、建筑物和公共交通以及就业等方面。¹⁸

18. 马来西亚人权委员会认为，该国政府有必要采取法律、政策和行政措施，以解决有关土著人民的土地权问题，包括缺乏承认土著人民的本土习惯土地权的概念、将本土习惯土地纳入保护区和开发项目、对他们失去的土地、领地、农作物和资源补偿不足等问题。政府应实施自由、事先、知情同意的原则。¹⁹ 对于加入《移徙工人权利公约》，有没有具体的建议？

19. 马来西亚人权委员会指出，外来务工人员遇到诸多问题，包括工作时间不规则或过长，工资支付不全或不定时，生活条件恶劣，缺乏适当的个人身份证而他们的护照则由雇主扣留等问题。²⁰

20. 马来西亚人权委员会指出，对于难民和寻求庇护者，缺乏相应的法律，他们的权利非常有限，尤其是在享受正式的教育、就业和医疗保健服务等方面，建议加入《关于难民地位的公约》和议定书。²¹

二. 其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务的范围

21. 平等权利信托基金和国际法学家委员会指出，尽管在过去的普遍定期审议期间马来西亚积极响应并逐步研究关于批准《公民权利和政治权利国际公约》和《禁止酷刑公约》的建议，但马来西亚至今尚未批准这些公约。马来西亚尚未批准《经济、社会、文化权利国际公约》和《消除种族歧公约》。²² 大赦国际表达了类似的关切。²³

22. 英联邦人权倡议建议马来西亚紧急批准所有核心国际人权文书，包括：《公民权利和政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》、《禁止酷刑公约》和联合国《关于难民地位的公约》；全部撤回对《消除对妇女一切形式歧视公约》和《儿童权利公约》的保留；并确保国内立法符合核心国际人权文书²⁴ 中的国际人权标准。联署材料 1²⁵ 和联署材料 3²⁶ 提出了类似的建议。

23. 联署材料 6 指出，2010 年，马来西亚解除了对《儿童权利公约》下列条款的保留：第 1 条(界定儿童年龄)；第 13 条(关于言论自由)和第 15 条(关于集会和参与自由)。在 2011 年，政府还签署了三项《儿童权利公约》任择议定书中的两项，即买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题任择议定书，和儿童介入武装冲突问题的任择议定书。²⁷ 联署材料 6 表示关注的是，在本国法律中儿童定义不一致，根据民法和伊斯兰教法，儿童有多个相互矛盾的定义。在实现《儿童权利公约》第 13 和第 15 条的实际意图方面，没有取得多少进展，实际生活中的政策和现实依然未变。²⁸ 联署材料 1 建议马来西亚取消关于《消除对妇女一切形式歧视公约》、《儿童权利公约》和《残疾人权利公约》的所有保留和声明。²⁹

24. 平等权利信托基金指出，尽管马来西亚在上一次普遍定期审议期间回答说它正“加强现有的立法”并让各利益攸关方参与，以便把《消除对妇女一切形式歧视公约》纳入国内法，但马来西亚的国内法与它按照《消除对妇女一切形式歧视公约》承担的义务仍不一致。³⁰

2. 宪法和法律框架

25. 联署材料 1 指出，在通过法律时经常发出时间很短的通知，没有或很少进行磋商，几乎没有在议会里辩论过。这些做法往往导致通过违反人权的法律。³¹

26. 平等权利信托基金指出，有多项证据表明，在生活的各个领域歧视性的法律仍然有效。它提到下述事实：《宪法》第 153 条规定了扶持行动政策；以对政府反对派具有歧视性的方式执行《宪法》和 1967 年《警察法》；在执行《刑法典》第 377 条时采取的做法相当于对女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人定罪并给予歧视性虐待。³²

27. 联署材料 6 以缺乏对难民和寻求庇护的儿童立法或行政保护为例，说明本国法律与《儿童权利公约》不一致。联署材料 6 进一步指出，适用于穆斯林的伊斯兰教法和民法系统并行存在，在实践中引起了若干不一致的现象。³³

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

28. 联署材料 1 指出，马来西亚人权委员会委员更愿意通过与宗教团体和其他利益攸关方发起对话，处理有争议的问题，如性倾向和性别身份的权利。他们还作为观察员参加净选盟 2.0 和净选盟 3.0 集会，对净选盟 2.0 中的事件开展持续的公共事件调查，委托律师在审理工作场所性别歧视和儿童权利案件时担任观察员。然而联署材料 1³⁴ 表示关切的是，马来西亚人权委员会的年度报告未在议会里得到辩论。³⁵

29. 联署材料 6 指出，由于缺乏正式的协调程序、明确规定的职责和机构之间的责任和问责，所以由 2001 年《儿童法》规定的政府机构之间的协调仍然很差，保护儿童的“国家行动计划”的实施、自我监测、评估和后续机制需要加强。³⁶

B. 与其他人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

30. 国际法学家委员会指出，马来西亚没有遵守条约机构的定期报告期限。³⁷

2. 与特别程序的合作

31. 国际法学家委员会注意到特别程序的访问请求尚未得到满足，³⁸ 建议马来西亚接受特别程序的要求，使他们能尽早进行正式访问。³⁹ 联署材料 1 建议马来西亚向所有特别程序任务负责人发出公开长期邀请。⁴⁰

C. 履行国际人权义务

1. 平等和不歧视

32. 平等权利信托基金指出，马来西亚缺乏全面的平等立法和平等执法机构，涉及生活的各个领域，这是造成歧视和不平等模式持久存在的重要因素。⁴¹

33. 联署材料 1 指出，马来西亚拒绝承认性倾向和性别认同权利为人权，指出女同性恋者、双性恋者、男同性恋者、变性者、中性人和性怪异者受到诋毁，遭受暴力，并受到国家和非国家行为体的不断骚扰。⁴²

34. 联署材料 1 指出，非公民外籍配偶为享受公共服务，如医疗保健、银行和高等教育服务，须承担更高的费用。只允许外国妻子在获得其丈夫书面许可之后才能工作，这是性别歧视的另一个例子。⁴³

2. 生命权、人身自由和安全权

35. 据大赦国际称，在 2012 年 10 月，政府报告说，有超过 930 人列在死囚名单上。政府还宣布，对于与毒品有关的罪行，将考虑在某些情况下将强制性死刑改为徒刑。⁴⁴ 联署材料 8 说，马来西亚对毒品犯罪的处理违反了国际标准，该国对被判定犯有“贩运”毒品罪的任何人均判以死刑，⁴⁵ 建议在没有废除死刑的情况下，马来西亚仅对最严重的罪行使用死刑，从而取消对贩毒和/或其他与毒品有关的罪行使用的死刑。⁴⁶ 儿童权利国际网络指出，对犯有某些罪行且犯罪时未满 18 周岁者，死刑在该国是合法的。⁴⁷

36. 联署材料 10 指出，由于刑事立法未明确界定和禁止酷刑，这造成未能充分调查、起诉和惩治酷刑行为，⁴⁸ 建议马来西亚毫不迟延地在其刑事立法中加上酷刑定义，并制定反酷刑法律，确保所有酷刑行为在考虑其严重性之后都能得到相应的惩罚。⁴⁹

37. 人权观察社说，自首次普遍定期审议以来，警方继续使用不必要的或过度的强力镇压抗议，逼供，虐待在押人员。警方拘留过程中常发现可疑的死亡事件，其中仅 2013 年 1 月就发生三起，但这些事件经常被归因于犯罪嫌疑人预先身体有问题或用过毒品。⁵⁰

38. 大赦国际指出，虽然国会在 2012 年废除了“内部安全法”，但仍有数十人被逮捕并遭受无限期拘留而不予起诉。截至 2013 年 2 月，23 人仍然被拘留。在 2012 年 6 月，“安全罪行(特别措施)法”取代了“内部安全法”，允许单独监禁长达 48 个小时，被拘留者因而有可能遭受酷刑，受拘留而不起诉或受司法审查长达 28 天。⁵¹ 马来西亚律师公会、前线捍卫者、国际法学家委员会和人权观察社就“安全罪行(特别措施)法”也表达了类似的关切。⁵² 联署材料 3 和联署材料 10 建议马来西亚废除或大幅修订“安全罪行(特别措施)法”，从而遵守国际标准。⁵³

39. 前线捍卫者指出，马来西亚的许多人权捍卫者经常收到通过电子邮件或通过电子通讯手段发来的仇恨信息或死亡威胁。警察和身份不明者对办事处的袭击和攻击被用来作为恐吓的工具。⁵⁴ 前线捍卫者还指出，2011 年 2 月 13 日至 21 日期间，在马来西亚各地，共约 80 名志愿者成员以及与印度人权利行动力量组织相关的其他个人被逮捕和拘留，但后来被无罪释放。⁵⁵

40. 人权观察社指出，马来西亚未能有效打击人口贩运，宁愿把重点放在刑事案件方面，没有让受害者获得必要的社会服务。人口贩运受害者往往被长时间锁定在政府开设的收容所。对《反人口贩运法》的修订将走私物品与贩卖人口混为一体，给予同样严厉的惩罚，这为有效和及时识别以及保护人口贩运受害者制造了困难。⁵⁶

41. 大赦国际称，马来西亚经常使用酷刑，对 60 多项罪行、包括非法入境罪行使用司法鞭刑的惩罚。在监狱中，受过专门训练的行刑人员双手握一米长的竹杖以很快的速度(可达每小时 160 公里)打击囚犯的身体，使之皮开肉绽。受害者往

往痛得失去知觉。政府在 2011 年 6 月披露，在 2005 年至 2010 年期间，共对非法入境的 29,759 名移徙工人实施了鞭刑。⁵⁷

42. 制止对儿童的所有体罚全球倡议指出，尽管 2009 年普遍定期审议提出过改革建议，但在马来西亚鞭刑是合法的。对于刑法制度，政府曾表示过进行改革的积极意向，但在禁止体罚儿童方面没有任何进展。在马来西亚的所有环境中，包括家庭、学校、刑罚系统和替代性照料环境中，体罚儿童依然是合法的。⁵⁸ 儿童权利国际网络表达了类似的关切。⁵⁹

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

43. 国际法学家委员会指出，在挑选司法任命委员会的成员以及在任命法官方面，首相有巨大影响力，这显然破坏了司法机构的独立性。⁶⁰ 联署材料 1 表达了类似的关切。⁶¹

44. 联署材料 1 建议马来西亚培训法官、其他法律和司法人员和国会议员，以增加他们对人权的理解。⁶²

45. 马来西亚律师公会指出，政府继续恐吓律师，在他们的客户正在接受调查的情况下，传唤他们问话，要求他们提交文件、书面陈述及他们客户的信息。⁶³ 据马来西亚律师公会说，由于律师公会曾在其报告中说警方残暴和过度使用武力对待参加 2012 年 4 月 28 日净选盟 2.0 公众集会的记者，政府欲对此报复，政府的高级成员威胁制订法律，另外建立一个律师公会，以此减弱马来西亚律师公会的实力和独立性。⁶⁴

46. 联署材料 4 敦促马来西亚当局保证被捕人士有权得到自己选择的一名律师协助，以保护和确立其权利并在刑事诉讼的各个阶段为他们辩护，并确保律师能够在任何时候都自由地与客户交谈。⁶⁵

47. 联署材料 1 指出，对于哪些案件须调查，警方似有选择地作出决定，同样对于哪些案件须起诉，检察长办公署也似有选择地作出决定。对某些罪行例如强奸案件的量刑没有反映犯罪的严重性。⁶⁶ 联署材料 10 指出，对滥用执法权的报告，很少进行有效的调查。该国政府也没有成立独立的警察投诉与行为不检调查委员会。相反，成立了一个执法机构廉政委员会，但这个委员会缺乏起诉权力和独立性。⁶⁷

48. 联署材料 9 建议马来西亚立即停止针对儿童和成人的性别认同或性取向而对他们进行恐吓，并向那些因实施反对女同性恋者、双性恋者、男同性恋者、变性者等方案而受伤者作出赔偿。⁶⁸ 联署材料 4 提出了类似的建议。⁶⁹

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

49. 据联署材料 1，在马来西亚的伊斯兰家庭法中有多个章节含有对穆斯林妇女歧视的规定，在某些权利方面如平等婚姻权、婚姻期间和离婚时的平等权利出现倒退的现象。⁷⁰

50. 英联邦人权倡议注意到同性行为的定罪不符合国际人权法，而单纯由于这类法律的存在，就会鼓励和强化对马来西亚同性恋社群的不容忍、虐待和歧视，对同性行为惩罚的法律又进一步丑化同性恋社群，使他们很难主张和要求自己的权利。因此英联邦人权倡议建议马来西亚逐步废除马来西亚“刑法典”中将自愿同性成年人之间的行为定为刑事罪行的第 377A、377B 节和第 377D 节规定。⁷¹

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

51. 平等权利信托基金指出，宪法保障宗教自由的规定在范围上极为有限，在执行方面十分不力，其结果是，非穆斯林的宗教自由不能完全保证。⁷² 欧洲法律和司法中心指出，宪法、司法系统和政府允许和推动各种形式的宗教歧视。关于伊斯兰教法庭对改信宗教之事拥有强制性管辖权的规定，实际上等于禁止从伊斯兰教转信其他宗教。⁷³

52. 联署材料 1 指出，天主教周刊《先驱报》被内政部禁止使用“阿拉”一词，虽然高等法院否定了内政部部长的决定。由于法院的这一判决，马来西亚的极端压力团体用汽油炸弹、燃烧瓶、泼油漆方式袭击了至少 10 座教堂。⁷⁴ 联署材料 1 还指出，其他教派的穆斯林没有宗教自由，因为只允许逊尼派穆斯林。其他如什叶派穆斯林教派被标记为“离经叛道”，并可能对他们采取行动。⁷⁵

53. 据大赦国际称，限制言论自由的做法继续存在。政府利用国家法律，如“煽动罪法”、“通讯与多媒体法案”(1998 年)、“印刷与出版法”、“官方保密法”、“证据法”等遏制言论自由。⁷⁶ 大赦国际还指出，政府在 2012 年修订了“印刷与出版法”，剔除了关于内政部长在授予出版许可证方面享有“绝对自由裁量权”等内容的词语。独立新闻中心、⁷⁷ 平等权利信托基金、国际出版商协会和人权观察社表达了类似的关切。⁷⁸ 联署材料 2 指出，拟在 2013 年年底取代 1948 年“煽动法”的“国家和谐法”禁止批评政府，禁止质疑既定秩序或质疑马来西亚的主权，从而严重限制政治言论自由，并对自由言论的倡导者形成恐吓。⁷⁹

54. 国际出版商协会指出，2012 年 10 月 1 日吉隆坡高级法院上诉及特别审判庭作出了一项里程碑式的判决，否定了内政部的一项决定。根据内政部的决定，Mkini Dotcom Sdn Bhd 未获得报纸印刷许可证。该项判决说，内政部长的决定“影响了原告的言论自由权利，其中包括获得许可证的权利，这是《宪法》规定的基本自由”。⁸⁰

55. 英联邦人权倡议指出，1972 年“官方保密法”为享有信息自由设置了障碍，因为该法对官员规定刑事处罚，因而阻碍信息共享，从而强化了保密气氛。⁸¹ 联署材料 3 建议马来西亚制定一项关于获取信息的权利的国家法律，并确保按照国际标准对所有之前存在的限制这种权利的法律予以审查和修订。⁸²

56. 人权观察社指出，2012 年 8 月对“证据法”的修订标志着政府审查互联网的第一次公开尝试。据人权观察社说，电脑所有者和计算机网络的经营商均列入

出版商之列，对他们收紧限制，要求他们对屏幕上出现的任何内容负责。⁸³ 大赦国际和联署材料 1 表达了类似的关切。⁸⁴

57. 联署材料 2 指出，大多数马来西亚报纸由执政的联合政府成员政党的党员所拥有。联署材料 2 还指出，广播被严格控制，并在很大程度上由相同的党员和商界人士所拥有，报纸也一样。⁸⁵

58. 联署材料 2 指出，写博客者受到法律的骚扰，被信息部长指控为进行煽动和诽谤，⁸⁶ 建议马来西亚废除所有规定亵渎和诽谤罪的法律。⁸⁷

59. 人权观察社指出，内政部长有绝对自由裁量权，可宣布任何社团为非法组织，如果他认为这将损害“马来西亚安全”或“公共秩序或道德”。⁸⁸ 前线捍卫者表达了类似的关切，⁸⁹ 建议马来西亚检讨“社团法”。⁹⁰

60. 国际法学家委员会和人权观察社指出，2012 年“和平集会法案”取代了 1967 年“警察法”中第 27、27A、27B 和 27C 节。“和平集会法案”似比“警察法”的规定更严格。据国际法学家委员会，“和平集会法案”明确规定，非公民和 21 岁以下的人不得享有组织和参加和平集会的权利，这违反了国际标准。“和平集会法案”也给公众集会的组织者规定了不必要的繁重责任。⁹¹ 大赦国际和前线捍卫者表达了类似的关切。⁹²

61. 新闻独立中心和人权观察社具体指出，2012 年 4 月 28 日，数万名马来西亚人聚集在吉隆坡参加净选盟 2 集会，这次集会要求自由和公平的选举。这次集会曾要求使用 Dataran Merdeka(自由广场)为和平集会的场所，但法院最后一分钟发出禁令，数以千计的额外警察人员被内政部召来，限制人们当天进城，并守卫广场四周，不让抗议者进入。当被封的自由广场周围的一些抗议者冲破路障时，警察向示威者发起了全面的攻击。⁹³

62. 国际法学家委员会指出，在 2011 年 11 月，警方禁止举办 Seksualiti Merdeka(“性欲独立”)节，理由是这个节日威胁到国家安全和社会秩序。因此，节目组委会申请司法复审，吉隆坡高等法院在 2012 年予以驳回，说警方根据“警察法”在他们调查权力范围内行事，此事不容复审。⁹⁴

6. 工作权和公正良好工作条件权

63. 联署材料 2 指出，在 2011 年对“就业法”(1955 年)作的修订削弱了对工人的保护，因为雇主将不再直接负责工人的福利。该法律允许雇主使用合同工或从工作介绍机构雇佣工人，避免工会代表工人争取权利。⁹⁵

64. 联署材料 11 提到一些立法对移徙工人的负面影响远超过对本地工人的影响，这些法律限制他们的自由结社和集体谈判的权利。⁹⁶

65. 联署材料 11 还指出，立法和实践都歧视移徙工人，特别是在获得医疗保健、支付医疗价格、以及在职业疾病和事故的情况下获得赔偿方面。⁹⁷

66. 据联署材料 1, 1955 年“就业法”对家政工人的一些权利有歧视, 包括产假福利、休息日、每日工作时间限制、假期以及终止工作、裁员和退休福利等方面。⁹⁸

7. 社会保障权和适足生活水准权

67. 联署材料 1 建议对公告的集水区的使用进行严格监督, 并采取行动起诉不合规事件。⁹⁹

8. 健康权

68. 联署材料 1 指出, 非公民获得医疗服务方面受到歧视, 因为他们需要在政府医院按外国人的交费标准交费。身份不正常的非公民也害怕就医, 因害怕被逮捕。¹⁰⁰

69. 联署材料 12 指出, 性健康和生殖健康服务, 包括计划生育, 本来应按“青少年健康政策”予以提供, 但在政府医疗单位一般不提供给未婚妇女。¹⁰¹ 联署材料 12 建议马来西亚制定法律和政策, 使所有妇女能以保密方式获得性健康和生殖健康服务, 同时保护其隐私权。¹⁰²

70. 联署材料 1 指出, 对于从事艾滋病毒和艾滋病的预防、向病人提供支持和照料的非政府组织, 给予他们的预算支持一直在下降。¹⁰³

9. 受教育权

71. 马来西亚世界宣明会指出, 该国已经作出努力, 通过提供高质量的教师提高教师职业水平。然而, 在该国大多数农村地区, 即在沙巴、沙捞越和半岛土著定居点, 高素质的教师仍然短缺。马来西亚世界宣明会还表示, 这个问题已明显影响了学生理解课程的能力, 导致辍学率很高, 尤其是当从小学过渡到中学教育时。¹⁰⁴

72. 联署材料 1 表示, 寻求庇护者、难民、无国籍人士和移徙工人的子女, 没有在政府学校得到小学教育。¹⁰⁵ 联署材料 5 表达了类似的关切。¹⁰⁶

73. 马来西亚半岛土著人网络表示, 就基础设施、设备、学习和缺乏训练有素的教师等方面而言, 在内地的半岛土著学生所受教育质量令人不满意。¹⁰⁷

10. 文化权利

74. 马来西亚半岛土著人网络指出, 半岛土著开发局多年来实施一项伊斯兰化计划, 通过物质利益的作用, 来改变土著居民的身份, 这对土著人民的文化和权利具有潜在的破坏作用。¹⁰⁸

11. 残疾人

75. 联署材料 1 指出, 没有任何一个单一的政府机构负责监督所有与残疾有关的问题, 从而使残疾问题难以得到全面处理。据联署材料 1, 2008 年“残疾人

法”没有规定违反该法律时的补救办法。联署材料 1 还指出，全国的公共交通大多不方便残疾人使用，有些甚至有危险。此外，为失业残疾人员提供的财政援助和每月津贴严重不足。¹⁰⁹

12. 土著人民

76. 联署材料 1 指出，土著人民的土地权利、文化和进步继续得不到承认。他们在没有事前的自由和知情同意以及赔偿的情况下，不断受到强迫搬迁和强制同化政策，影响到他们的文化和宗教。¹¹⁰ 联署材料 7 还指出，许多由自己的社区委任的土著领袖已经被由政府任命的代表取代，这些人追求的是州政府的议程，这给社区内部造成纷争。¹¹¹ 马来西亚半岛土著人网络表达了类似的关切，说这种做法侵犯、违反了传统半岛土著人的领导和决策制度。¹¹²

77. 联署材料 7 指出，在沙巴婆罗州，颁发社区产权证书，以便通过与政府机构或私营部门的合资企业计划开发本土习俗土地，这侵害了沙巴土著人民对祖传土地的权利。¹¹³ 同样，濒危民族学会指出，在沙巴和沙捞越，习惯上的土地权是法律广泛认可的。然而，这些权利没有得到恰当实施，甚至被政府忽略，政府将土地用于大规模资源开采和种植园开发。¹¹⁴

78. 濒危民族学会指出，半岛土著人在社会、经济机会方面，面临着严重的边缘化和歧视。¹¹⁵ 马来西亚律师公会指出，目前政府对半岛土著人的传统土地权的保护和承认是远远不够的。¹¹⁶ 马来西亚半岛土著人网络和联署材料 7 表达了类似的关切。¹¹⁷

79. 马来西亚半岛土著人网络指出，棕榈油商业化种植项目作为一项政府项目，实际上破坏了几代人一直种植的作物，污染并缩小了传统的土地面积。关于向半岛土著参与者支付了多少红利，没有任何系统和透明的信息。¹¹⁸

13. 移徙者、难民和寻求庇护者

80. 据大赦国际称，马来西亚的劳动力的 20%以上是由移民组成的，有许多人被迫在危险的情况下每天工作 12 小时或更长时间，并且往往违背自己的意愿。许多人受到辱骂、体罚和性虐待，而有些人的情况接近于债役劳动。大多数雇主扣压他们的护照，使他们面临一离开工作所在地就可能被捕的危险，因为警察经常检查移徙工人的护照。¹¹⁹

81. 人权观察社还说，2009 年劳工组织移徙家政工人公约被排除在马来西亚劳工法律的主要规定之外。移徙工人工作时间过长，缺乏休息日，被拖欠工资，行动和结社自由受到限制，还受到身体和性虐待，在某些情况下，等于被强迫劳动或贩运。¹²⁰ 联署材料 5 表达了类似的关切。¹²¹

82. 联署材料 1 说，对弱势群体如儿童、孕妇、老人和身体和精神残疾的人进行行政拘留方面，没有什么特别的法律规定。¹²² 大赦国际还指出，移民拘留中心的条件很差。¹²³

83. 联署材料 5 说，为了避免被驱逐出境，怀孕的外国工人宁愿在医疗保健系统之外生产，从而面临着高风险。联署材料 5 还说，政府的艾滋病毒/艾滋病防治方案不包括移徙工人在内，因此他们无法获得信息、咨询和支持服务。¹²⁴

84. 根据大赦国际，在 2010 年，马来西亚有 90,000 至 170,000 名难民和寻求庇护者。大赦国际还指出，2011 年 8 月，澳大利亚高等法院裁定一项双边协议为无效，按照这一双边协议，澳大利亚将渡海到达澳大利亚的 800 寻求庇护者遣返回马来西亚，以换取澳大利亚同意安置 4,000 名马来西亚难民。¹²⁵ 人权观察社还说，没有任何人可保证难民署承认的难民或难民申请仍在审理的寻求庇护者不会被强行遣返到他们的国家，从而违反国际保护所禁止的驱回。¹²⁶

85. 大赦国际指出，2011 年 8 月，马来西亚强行遣返至少 11 名中国籍维吾尔族人回中国。2012 年 2 月，马来西亚强行遣返博客写作人哈姆扎·喀什噶里回沙特阿拉伯，在那里他将面临死刑的危险，因为他在微博里写过先知穆罕默德，¹²⁷ 正如联署材料 3 所指出的。¹²⁸

86. 人权观察社指出，在马来西亚的难民和寻求庇护者遭受过执法人员勒索和滥用权力，他们拒绝给予合法的工作许可，从而增加了他们受剥削的风险，尤其是因为他们经常要等待许多年才能得到安置。难民的孩子很少或根本没有接受教育的机会，基本医疗服务往往超出他们的经济能力。¹²⁹

14. 发展权和环境问题

87. 联署材料 1 建议马来西亚执行现有的环境保护法律。¹³⁰ 联署材料 7 指出，马来西亚的第一家冶炼厂自 2009 年在沙捞越巴林坚投入运行，自那时起，工厂附近的土著人民遭受了严重的急性呼吸道问题，包括呼吸困难、咳嗽、头痛、皮疹、咽痛、头晕和哮喘，有毒烟雾污染了附近的河流，村民都依赖这些河流供水。¹³¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status)

Civil society

AI	Amnesty International, [London, United Kingdom];
BCM	Bar Council of Malaysia [Kuala Lumpur, Malaysia];
CIJ	Centre for Independent Journalism, [Malaysia];
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative [London, United Kingdom];
CRIN	Child Rights International Network;
ECLJ	European Centre for Law and Justice [Strasbourg, France];
ERT	The Equal Rights Trust, [London, United Kingdom];
FLD	Front Line Defenders [Dublin, Ireland];

GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children [Geneva, Switzerland];
HRW	Human Rights Watch [New York, USA];
ICJ	International Commission of Jurists [Geneva, Switzerland];
IPA	International Publishers Association [Geneva, Switzerland];
JAKOASM	Orang Asli Network Peninsular Malaysia [Malaysia];
STP	Society for Threatened Peoples [Göttinen, Germany];
WVM	World Vision Malaysia [Malaysia];
JS1	Joint submission No. 1 by 54 organizations: [Pusat Kesedaran Komuniti Selangor (EMPOWER), Suara Rakyat Malaysia (SUARAM), Education and Research Association for Consumers, Malaysia (ERA Consumer), All Petaling Jaya, Selangor Residents' Association (APAC), All Women's Action Society (AWAM), Amnesty International, Malaysia, ASEAN Institute for Early Childhood Development, Association of Women's Lawyers (AWL), Association of Women with Disabilities Malaysia, Coalition to Abolish Modern Day Slavery in Asia (CAMSA), Centre for Independent Journalism (CIJ), Childline Malaysia, Christian Federation Malaysia, Community Action Network (CAN), Centre for Rights of Indigenous Peoples of Sarawak (CRIPS), Dignity International, Foreign Spouses Support Group, Good Shepherd Welfare Centre, Health Equity Initiatives, Jaringan Kampung Orang Asli Semenanjung Malaysia (JKOASM), Jaringan Rakyat Tertindas (JERIT), Justice For Sisters, Pusat Komunikasi Selangor (KOMAS), Knowledge and Rights with Young people through Safer Spaces (KRYSS), KLSCAH Civil Rights Committee, Land Empowerment Animals People (LEAP), Malaysians Against Death Penalty and Torture (MADPET), Malaysian Child Resource Institute (MCRI), Malaysian Physicians for Social Responsibility, Malaysia Youth & Student Democratic Movement (DEMA), Migration Working Group (MWG), PANGGAU, Persatuan Masyarakat Selangor dan Kuala Lumpur (PERMAS), PS The Children, PT Foundation, People's Service Organisation (PSO), Seksualiti Merdeka, Perak Women for Women Society, Persatuan Guru-Guru Tadika Semenanjung Malaysia (PGGT), Persatuan Komuniti Prihatin Selangor dan Kuala Lumpur, Persatuan Sahabat Wanita Selangor, Rainbow Genders Society, Sabah Women's Action-Resource Group (SAWO), Southeast Asian Centre for e-Media (SEACem), Sinui Pai Nanek Sengik (SPNS), SIS Forum (Malaysia) Bhd (SIS), Tenaganita, Voice of the Children (VOC), Writers' Alliance for Media Independence (WAMI), Women's Aid Organisation (WAO), Women's Centre for Change, Penang (WCC), Yayasan Chow Kit, Young Buddhist Association, Youth Section, Kuala Lumpur and Selangor Chinese Assembly Hall, Youth Section];
JS2	Joint submission No. 2 by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation and PAX ROMANA - International Catholic Movement for Intellectual and Cultural Affairs (Asia);
JS3	Joint submission No. 3 by Article19 and SUARAM [Kuala Lumpur, Malaysia];

- JS4 Joint submission No. 4 by Lawyers for Lawyers (L4L) [Netherlands] and The Law Society of England and Wales [London, United Kingdom];
- JS5 Joint submission No. 5 by the Migration Working Group composed of: Building and Woodworkers' International Asia Pacific; Coalition to Abolish Modern-day Slavery in Asia (CAMSA); Health Equity Initiatives Union Congress (MTUC); Suara Rakyat Malaysia (SUARAM); Tenaganita (Women's Force); Women's Aid Organisation (WAO); and Pusat Kebajikan Good Shepherd (PKGS);
- JS6 Joint submission No. 6 by Child Rights Coalition Malaysia composed of Childline Malaysia, Malaysian Care, Malaysian Child Resource Institute, National Early Childhood Intervention Council, Protect and Save the Children, Voice of the Children and Yayasan Chow Kit [Kuala Lumpur, Malaysia]. The submission was also endorsed by Women' Centre for Change [Penang, Malaysia];
- JS7 Joint submission No. 7 by Indigenous Peoples Network of Malaysia (Jaringan orang Asal Semalaysia (JOAS) composed of the following organizations: [PR Pusakag; PR Tonibung; PR Monungkus; PR Gompito; PR JGPT Tongod; PR Tinungkusan; PR G5 Simbuan; PR Tinipot; PR Piroton Dagaling; PR Nokiikito; PR Mukakas; PR Mamakat; PR Balat-Kuamut; PR G5 Mangkawago; PR AARP Ulu Senagang-Mongool; PR Mongopud; PR Alab Lanas; PR G8 Komokitukod; PR Kelab Belia Kampung Gana; PR G14 Ulu Tomani; PR Kawakahan; G4-Janibungan; PR Nambayan; PR Sinungkalangan; JKkk Kg Orang Asli P. Ke.pas; Bukit Cheeding; Jaringan Orang Asli Bukit Tampoi; Jaringan Orang Asli Sebir; Jaringan Kg Orang Asli Perak; Jaringan Kg Orang Asli Pahang; Jawatankuasa Bertindak Kg Payah-Rekoh-Berdut; SPNS (Sinui Pai Nanek Sengik Perak); Gabungan Orang Asli Johor Selatan; Tompoq Topoh; Gabungan Orang Asli Pahang; JKkk Pos Simpor; Gua Musang; Sarawak Keruan Organisation; Kampung Bukit Peninjau; PDBT; PPU; Indigenous People Development Centre; Kampung Bukit Limau-sungai Nat; Pekat Kanowit; SILOP; PANGAU; WADESA (Wanita Desa Sarawak); IPIMAS; Persatuan Penduduk Balingan Satu; ADC MERADONG-JULAU; Jaringan Orang Asal Baram; TAHABAS (Jaringan Tanah Hak Adat Bangsa Asal Sarawak); Rumah Rajang dan Tatu; JKkk Pusat Krokong; Tring-Kameh; Jawatanjuasa Tindakan Rakyat Baram; Jawatanjuasa Bertindak Hak Kg Spaoh-Benat; Jawatankuasa Bertindak Melindungi Hak Kawasan Penduduk Tutoh-apoh; MEBUSA; Sarawak Indigenous Youths Network; and JKkk Pusat Jagoi];
- JS8 Joint submission No. 8 by The Advocates for Human Rights and HARM REDUCTION INTERNATIONAL;
- JS9 Joint submission No. 9 by Knowledge and Rights with Young people through Safer Spaces (KRYSS), Seksualiti Merdeka, Justice for Sisters, and PT Foundation [Malaysia];
- JS10 Joint submission No. 10 by OMCT [Geneva, Switzerland] and SUARAM [Malaysia];
- JS11 Joint submission No. 11 by Clean Clothes Campaign (CCC) [Amsterdam, the Netherlands] and Workers Hub for Change (WH4C) [Pahang, Malaysia];

JS12

Joint submission No. 12 by Federation of Reproductive Health Association of Malaysia (FRHAM) [Malaysia], Reproductive Rights Advocacy Alliance Malaysia (RRAAM) [Malaysia] and the Sexual Rights Initiative.

National human rights institution

SUHAKAM

Human Rights Commission of Malaysia.

- ² SUHAKAM, paras. 5 – 6.
- ³ SUHAKAM, paras. 36 – 37.
- ⁴ SUHAKAM, para. 8.
- ⁵ SUHAKAM, para. 7.
- ⁶ SUHAKAM, para. 38.
- ⁷ SUHAKAM, para. 43.
- ⁸ SUHAKAM, para. 13.
- ⁹ SUHAKAM, para. 34.
- ¹⁰ SUHAKAM, para. 35.
- ¹¹ SUHAKAM, paras. 21 – 22.
- ¹² SUHAKAM, para. 12.
- ¹³ SUHAKAM, para. 20.
- ¹⁴ SUHAKAM, paras. 31 – 33.
- ¹⁵ SUHAKAM, para. 28.
- ¹⁶ SUHAKAM, para. 26.
- ¹⁷ SUHAKAM, para. 23.
- ¹⁸ SUHAKAM, para. 14.
- ¹⁹ SUHAKAM, paras. 15 – 16.
- ²⁰ SUHAKAM, para. 18.
- ²¹ SUHAKAM, para. 19.
- ²² ERT, para. 11., and ICJ, paras. 18- 20.
- ²³ AI, p. 1.
- ²⁴ CHRI, para. 11.
- ²⁵ JS1, para. 1.2.
- ²⁶ JS3, para. 25.
- ²⁷ JS6, para. 2.1.
- ²⁸ JS6, para. 2.2.
- ²⁹ JS1, para. 1.1.
- ³⁰ ERT, para. 13.
- ³¹ JS1, para. 2.2.
- ³² ERT, para. 8 (ii).
- ³³ JS6, para. 2.3.
- ³⁴ JS1, para. 3.1.
- ³⁵ JS1, para. 3.2.
- ³⁶ JS6, para. 2.4.
- ³⁷ ICJ, para. 21.
- ³⁸ ICJ, para. 21.

- ³⁹ ICJ, Recommendation xvi) on p. 5.
- ⁴⁰ JS1, para. 5. 2.
- ⁴¹ ERT, para 8 (iii). See also JS1, para. 4.2.
- ⁴² JS1, para. 6.1.1.
- ⁴³ JS1, para. 6.3.
- ⁴⁴ AI, p. 2.
- ⁴⁵ JS8, para. 9.
- ⁴⁶ JS8, Chpater. V. Recommendations (2).
- ⁴⁷ CRIN, p. 1.
- ⁴⁸ JS10, p. 1.
- ⁴⁹ JS10, p. 3.
- ⁵⁰ HRW, p. 3.
- ⁵¹ AI, pp. 2 – 3.
- ⁵² BCM, p. 1., FLD, para. 6., ICJ, paras. 13 – 17., HRW, pp. 2 – 3.
- ⁵³ JS3, para. 25., and JS10, p. 4.
- ⁵⁴ FLD, para. 10.
- ⁵⁵ FLD, para. 13.
- ⁵⁶ HRW, p. 4.
- ⁵⁷ AI, p. 4.
- ⁵⁸ GIEACPC, pp. 1 - 4
- ⁵⁹ CRIN, pp. 1- 2.
- ⁶⁰ ICJ, para. 6.
- ⁶¹ JS1, para. 2.3.
- ⁶² JS1, para. 2. 6.
- ⁶³ BCM, p. 2.
- ⁶⁴ BCM, p. 2. See also JS4, paras. 17- 20 and para. 23.
- ⁶⁵ JS4, para. 14.
- ⁶⁶ JS1, para. 8.1.
- ⁶⁷ JS10, p. 3.
- ⁶⁸ JS9, para. 4.1.1.
- ⁶⁹ JS4, para. 27.
- ⁷⁰ JS1, paras. 9.2.1. -9.2.2.
- ⁷¹ CHRI, paras. 39 and 41. See also HRW, p. 3., and JS1, para. 6.4. See also JS9, para. 4.1.4.
- ⁷² ERT. Para. 15.
- ⁷³ ECLJ, p. 5.
- ⁷⁴ JS1, paras. 10.1.1. -10.1.3.
- ⁷⁵ JS1, para. 10.1.6.
- ⁷⁶ AI, p. 2.
- ⁷⁷ CIJ, para. 4.
- ⁷⁸ ERT, para. 16., IPA, pp. 1 – 2., HRW, p. 1.
- ⁷⁹ JS2, paras. 2.3 – 2.4.
- ⁸⁰ IPA, pp. 3- 4.

- 81 CHRI, para. 14.
- 82 JS3, para. 25.
- 83 HRW, p. 2.
- 84 AI, p. 2., and JS1, para. 10.4.2.
- 85 JS2, paras. 2.6 – 2.7.
- 86 JS2, para. 2.10.
- 87 JS3, para. 25.
- 88 HRW, p. 2.
- 89 FLD, paras. 16 – 18.
- 90 FLD, para. 24 (f).
- 91 ICJ, para. 8., and HRW, p. 1.
- 92 AI, p. 1., and FLD, paras. 7 – 9.
- 93 CIJ, paras. 5 – 6., and HRW, p. 1. See also FLD, paras. 19 – 21.
- 94 ICJ, para. 11.
- 95 JS2, para. 2. 15.
- 96 JS11, paras. 17 – 20.
- 97 JS11, paras. 12 -14.
- 98 JS1, para. 11.3.
- 99 JS1, para. 17.4.
- 100 JS1, para. 12.1.
- 101 JS12, para. 10.
- 102 JS12, paras. 25 (b) and 25 (c).
- 103 JS1, para. 12.2.
- 104 WVM, p. 3.
- 105 JS1, para. 13.1.
- 106 JS5, para. 44.
- 107 JAKOASM, paras. 23 – 24.
- 108 JAKOASM, para. 9.
- 109 JS1, paras. 14.1. – 14.2.
- 110 JS1, para. 15.1.
- 111 JS7, para. 22.
- 112 JAKOASM, para. 11.
- 113 JS7, para. 5.
- 114 STP. Para. 4. See also paras. 9 and 11- 12.
- 115 STP, para. 7.
- 116 BCM, p. 5.
- 117 JAKOASM paras. 13 – 19., and JS7, para. 7.
- 118 JAKOASM, para. 20.
- 119 AI, p. 4.
- 120 HRW, p. 4.
- 121 JS5, para. 8.
- 122 JS1, para. 16.3.

- ¹²³ AI, p. 4.
 - ¹²⁴ JS5, paras. 42 – 43.
 - ¹²⁵ AI, p. 4.
 - ¹²⁶ HRW, p. 3.
 - ¹²⁷ AI, p. 4.
 - ¹²⁸ JS3, para. 17.
 - ¹²⁹ HRW, p. 4.
 - ¹³⁰ JS1, para. 17. 3.
 - ¹³¹ JS7, para. 14.
-